ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-01/20

в отношении адвоката Г.М.В.

г. Москва 30 января 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.М.В.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 13.01.2020 г. по жалобе доверителя К.П.П. в отношении адвоката Г.М.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя К.П.П. в отношении адвоката Г.М.В., в которой указывается, что адвокат в порядке ст. 51 УПК РФ осуществлял защиту доверителя по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности в качестве защитника, а именно: фактически не присутствовал при проведении следственных действий, не обжаловал незаконные действия следствия, проигнорировал просьбы заявителя о перерыве в следственных действиях в связи с его плохим самочувствием в связи с «наркотической абсистенцией».

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Г.М.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что действительно осуществлял защиту заявителя на основании требования ЕЦ СЮП АПМО в период с 31.08.2019 г. по 31.10.2019 г. В ходе первой беседы доверителю были подробно разъяснены варианты правовой позиции по делу, и заявитель добровольно выбрал позицию отказа от дачи показаний на основании ст. 51 Конституции. 30.09.2019 г. он присутствовал при предъявлении обвинения, на котором заявитель полностью признал свою вину. Иные доводы жалобы также не соответствуют действительности.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие копии документов:

* требование ЕЦ СЮП АПМО от 31.08.2019 г.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Г.М.В. осуществлял защиту К.П.П. в порядке ст. 51 УПК РФ.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, материалами дисциплинарного производства не подтверждается основной довод жалобы о том, что адвокат фактически не присутствовал при проведении следственных действий.

Относительно соблюдения адвокатом порядка вступления в качестве защитника в уголовное дело на основании ст. 51 УПК РФ комиссия отмечает, что в силу пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2018 г. утвержден Порядок участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (далее – Порядок).

Положения данного Порядка, направленные на исключение случаев участия в защите в порядке ст. 51 УПК РФ адвокатов, деятельность которых продиктована не защитой интересов доверителя, а иными, не процессуальными интересами.

Согласно п. 2 ст. 5, пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета. Адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

В силу п. 5, 15 Порядка, организация исполнения требований органов дознания, органов предварительного следствия и судов на территории М. области, распределение данных требований среди адвокатов, включенных в соответствующий список, а также контроль за надлежащим исполнением требований адвокатами возлагается на координаторов – сотрудников ЕЦСЮП АПМО. Координатор при получении требования органа дознания, органа предварительного следствия или суда незамедлительно распределяет его среди адвокатов, включенных в Список, согласовывает это распределение с адвокатом.

Материалами дисциплинарного производства подтверждается надлежащее соблюдение адвокатом порядка вступления в уголовное дело в качестве защитника на основании ст. 51 УПК РФ, т.к. адвокатом представлено требование ЕЦ СЮП АПМО.

Также комиссия неоднократно ранее отмечала, что, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом Г.М.В. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Г.М.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.П.П.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.М.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.П.П.

Заместитель председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.